

ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

А.Ю. ПАНАСЮК

**ЧТО ЖЕ ОНИ ВИДЕЛИ ТАМ,
ОТКУДА
« НИКТО
НЕ ВОЗВРАЩАЕТСЯ »?»**

Профессиональный психолог
о степени реальности потусторонней жизни

Москва

2004

АННОТАЦИЯ

Доктор психологических наук, профессор А. Панасюк подходит к многочисленным случаям *видения* потустороннего мира во время клинической смерти с позиции академического психологического анализа и дает ответы на вопросы о *достоверности* подобных *видений*, астральной проекции, о реальности существования призраков умерших людей и контактов с ними (анима-контактов); анализирует с позиции современной науки состояние сознания при этих явлениях – обо всем об этом в данной книге, представляющей собой переработанную статью «Предсмертный опыт», написанную автором для подготовленной им обширной Энциклопедии по парапсихологии. Адресована всем, кого интересует альтернативная психология, а также членам Комиссии по борьбе с лженаукой при Российской академии наук.

*Моей дорогой Альбине Кузьминичне –
Жене, Другу и Главному Советчику –
посвящается.*

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. О ЧЕМ ПОЙДЕТ РЕЧЬ?

1.1. Вот как все это было

1.2. Обратимся к названию этой книги...

ОТСТУПЛЕНИЕ. О ПОТУСТОРОННЕМ МИРЕ И НЕ ТОЛЬКО О НЕМ

1) Понятие «мир» в аспекте альтернативной психологии

2) «Физический мир» - как он понимается?

3) «Потусторонний мир» – терминология, определение, некоторые характеристики

1.3. Модель основной темы данной книги – предсмертного опыта

1.4. Верить или не верить рассказам о потустороннем? Наука отвечает: верить можно.

1.5. Распространенность феномена предсмертного опыта

1.6. Почему люди хотят верить в жизнь после смерти?

1.7. Странные совпадения

2. ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

2.1. Состояние клинической смерти – типичное объективное состояние во время предсмертного опыта

2.1.1. Смерть в понимании медико-биологической науки

2.1.2. Смерть в понимании психологической науки

2.1.3. Смерть – это исчезновение сознания?

2.1.4. Смерть с позиции парапсихологии

2.2. Ощущение покоя и безмятежности

2.3. Необычные звуки

2.4. Астральная проекция

2.4.1. Определение астральной проекции, терминология

ОТСТУПЛЕНИЕ. Тело человека или телá человека?

1) Об эзотерической структуре человека

2) Физическое тело человека

3) Тонкое тело человека

2.4.2. Астральное тело

2.4.3. Астральный шнур

2.4.4. Характеристики астральной проекции

2.5. Метасознание

2.6. Туннель

2.7. Анима-контакт

2.8. Светящееся существо

2.9. Панорама жизни

2.10. Неведомая грань

2.11. Возвращение

3. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

3.1. Изменение отношения к смерти

3.2. Изменение в собственной системе ценностей

3.3. Проявление различных пси-способностей

4. ВАРИАТИВНОСТЬ МОДЕЛИ ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

5. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

6. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

7. ОБЪЕКТИВНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ДОСТОВЕРНОСТИ ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

8. КАК ВСЕ ЭТО ОБЪЯСНИТЬ?

8.1. «Все это – обычные галлюцинации!»

- 8.1.1. «А МОЖЕТ ОНИ – ПСИХИЧЕСКИ БОЛЬНЫЕ ЛЮДИ»
- 8.1.2. «ПРИЧИНА ВИДЕНИЙ В ПРЕДСМЕРТНОМ ОПЫТЕ – КИСЛОРОДНАЯ НЕДОСТАТОЧНОСТЬ МОЗГА»
- 8.1.3. «ВСЕ ЭТИ ВИДЕНИЙ – ОТ ЛЕКАРСТВ»
- 8.2. «ВСЕ ЭТО ПРОСТО ПЛОД ВООБРАЖЕНИЯ»
- 8.3. ПРЕДСМЕРТНЫЙ ОПЫТ И СЕНСОРНАЯ ДЕПРИВАЦИЯ, ИЛИ ОБЪЯСНЕНИЕ, КАЖЕТСЯ, ЕСТЬ
ОТСТУПЛЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ СЕНСОРНАЯ ДЕПРИВАЦИЯ
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. ПРИЗРАКИ

- 1.1. КАК ОНИ ВЫГЛЯДЯТ?
- 1.2. О ТЕРМИНАХ
- 1.3. ТИПИЧНЫЕ ПРИМЕРЫ ПОЯВЛЕНИЯ ПРИЗРАКОВ
- 1.4. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИЗРАКОВ
 - 1.4.1. ПРОТОТИПЫ ПРИЗРАКОВ
 - 1.4.2. ПРИЗРАКИ-ДОППЕЛЬГАНГЕРЫ
 - 1.4.3. ПРИЗРАК САМОГО СЕБЯ
 - 1.4.4. ВИДИМАЯ СТРУКТУРА ПРИЗРАКОВ
- 1.5. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРИЗРАКОВ
- 1.6. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МЕЖДУ ЯВЛЕНИЕМ ПРИЗРАКА И ДРУГИМИ ПСИ-ФЕНОМЕНАМИ
- 1.7. ПОПЫТКИ ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЯ
- 1.8. ДОСТОВЕРНОСТЬ ПРИЗРАКОВ
- 1.9. ПОПЫТКИ ОБЪЯСНЕНИЯ

2. ПСИ-ФЕНОМЕНЫ: РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ МНЕНИЯ О ИХ СУЩЕСТВОВАНИИ

3. ДУША

- 3.1. ТЕРМИНОЛОГИЯ.
- 3.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ И НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДУШИ.
- 3.3. ПОЧЕМУ ВЕРА В СУЩЕСТВОВАНИЕ ДУШИ ТАК ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА?
- 3.4. МЕСТО ПОНЯТИЯ «ДУША» В ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ.
- 3.5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ ДУШИ.
 - 3.5.1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПО АНАЛОГИИ.
 - 3.5.2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЧЕРЕЗ РЕГРЕССИОННУЮ ТЕРАПИЮ.

4. ДУША И ДУХ: ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МЕЖДУ СОБОЙ

5. КРИТИКА ПСИ-ФЕНОМЕНОВ: ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА КРИТИКОВ

6. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА

7. «КОГНИТИВНАЯ БЛОКАДА»

8. ПСИ-ФЕНОМЕНЫ: РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ СРЕДИ ЛЮДЕЙ

9. ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ЧЕЛОВЕКА

10. ЭЗОТЕРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

10.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10.2. ОБОСНОВАНИЕ ВЫДЕЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ВЕТВИ ПСИХОЛОГИИ

10.3. КРИТЕРИЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ВЕТВИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

10.4. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС «ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ» В ТЕЗАУРУСЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ

НАУКИ

10.5. СТРУКТУРА ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

10.6. ФОРМАЛИЗОВАННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

11. ПРАНА

12. АУРА

12.1. ТЕРМИНОЛОГИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ АУРЫ

- 12.2. *ВИДЕНИЕ АУРЫ*
 - 12.3. *ХАРАКТЕРИСТИКИ АУРЫ*
 - 12.4. *ОБЛАСТЬ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ*
 - 12.5. *ДОСТОВЕРНОСТЬ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ*
 - 12.6. *ПОПЫТКА ОБЪЯСНЕНИЯ*
 - 12.7. *ОБУЧЕНИЕ ВИДЕНИЮ АУРЫ*
 - 13. *СВЕРХТОНКИЕ ТЕЛА*
 - 14. *КЛАССИФИКАЦИЯ И КРИТЕРИИ СОСТОЯНИЙ СОЗНАНИЯ*
 - 14.1. *ТЕРМИНОЛОГИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ*
 - 14.2. *КРИТЕРИИ СОСТОЯНИЙ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3. *КЛАССИФИКАЦИЯ СОСТОЯНИЙ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.1. *НОРМАЛЬНОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ПОЛНОСТЬЮ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.2. *НОРМАЛЬНОЕ, НЕ ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.3. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, НЕ ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.4. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, НЕ ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, НЕ ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ПОЛНОСТЬЮ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.5. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ПОЛНОСТЬЮ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.6. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, НЕ ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ПОЛНОСТЬЮ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.7. *НОРМАЛЬНОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ЧАСТИЧНО СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.8. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ЧАСТИЧНО СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.3.9. *НЕ НОРМАЛЬНОЕ, НЕ ПАТОЛОГИЧЕСКОЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ ЧАСТИЧНО СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ*
 - 14.4. *ГРУППЫ СОСТОЯНИЯ СОЗНАНИЯ*
 - 15. *АНИМА-КОНТАКТ*
 - 15.1. *ПРИМЕРЫ АНИМА-КОНТАКТОВ*
 - 15.2. *КЛАССИФИКАЦИЯ АНИМА-КОНТАКТОВ.*
 - 15.3. *ТЕХНОЛОГИЯ И ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ПРОВЕДЕНИЯ АНИМА-КОНТАКТОВ.*
 - 15.4. *ПОПЫТКИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.*
 - 15.5. *ДОСТОВЕРНОСТЬ АНИМА-КОНТАКТОВ.*
 - 15.6. *ПОПЫТКИ ОБЪЯСНЕНИЯ АНИМА-КОНТАКТОВ.*
 - 15.7. *МЕСТО АНИМА-КОНТАКТОВ В СТРУКТУРЕ ПАРАПСИХОЛОГИИ.*
 - 16. *СВОБОДНАЯ ВОЛЯ*
 - 17. *НАРКОТИЧЕСКИЙ ТРАНС*
 - 18. *ДЕТСКАЯ ПАРАПСИХОЛОГИЯ*
 - 19. *ПСИ-ИНФОРМАЦИЯ*
 - 20. *ВНЕМИРОВОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ*
 - 21. *МОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО НА НАУЧНУЮ ИСТИНУ*
- ЛИТЕРАТУРА*

ПРИЛОЖЕНИЕ П

1. КНИГИ АВТОРА (и о том, как их можно приобрести)

2. ПРОГРАММЫ ОБУЧЕНИЯ (и о том, как можно пройти такое обучение у Вашего покорного слуги)

1. О ЧЕМ ПОЙДЕТ РЕЧЬ?

1.1. ВОТ КАК ВСЕ ЭТО БЫЛО

(1) "Я помню боль, сдавившую мою грудь. Я подумал: "Должно быть, сердечный приступ". Потом боль неожиданно ушла, и я почувствовал покой. Следующее, что запомнилось, это как я видел себя лежащим на постели, как бы с потолка. Вбежала медсестра, - видимо, я производил какой-то шум, - и осмотрела меня. Затем кинулась к телефону и сказала что-то вроде: "Вызовите код". Мне казалось, я должен попросить ее не беспокоиться, сказать, что все в порядке, но это требовало немалых усилий. Я был излишне спокоен. Медсестра что-то вытворяла с моей грудью, но я уже как бы отрешился. Неожиданно я оказался в каком-то прекрасном саду, полном солнца и цветов. Я шел, вернее, как бы плыл по тропинке по направлению к какому-то входу, освещенному ярким тепловатым светом. Затем я увидел свою жену (она умерла три года назад), проходящую через двери. Я направился к ней, но услышал голос, - или мне показалось, что услышал, - говоривший, что время мое еще не пришло и я должен вернуться назад. Мне не хотелось идти обратно, но я не мог ничего сказать. Все вокруг начало сереть, и следующее, что я помню, - молодой доктор с какими-то предметами в руках." (4-256)

(2) "Глаза мои ослепил свет, в ушах зазвенело и на мгновение, казалось, я потерял сознание. Когда я вышел из этого состояния, я как будто бы ходил по воздуху. Невозможно описать словами то стояние радости и свободы, которое я испытывал. Никогда в жизни мой ум не был столь ясен или столь свободен... Я понял, что нахожусь в комнате и смотрю сверху вниз на тело на кровати, в котором узнал свое собственное. Невозможно рассказать, какие странные чувства овладели мной. Это тело действительно казалось мертвым. В нем не было признаков жизни, и тем не менее я находился здесь вне тела, а мой ум был исключительно ясен и жив, и я осознавал другое тело, которому материя любого рода не оказывала сопротивление." (18-193).

(3) «... Когда у меня остановилось сердце <...> я внезапно очутилась и осознала себя летящей по широкой черной трубе. Полет был беззвучным. Ветер не свистел в ушах, не обдувал мое тело. Впереди забрезжил свет. Я вылетела из трубы в некое безбрежное пространство и увидела перед собой огромный светящийся шар.

- Какого цвета был шар?

- Солнечного. Самое же главное, он оказался разумным существом. Пред моим взором замелькали объемные картинки, эпизоды из прожитой мной жизни. Когда появлялась картинка ситуации, в которой я, женщина с тяжелым характером, делала что-то скверное другим людям, шар задавал вопрос. Я воспринимала вопрос мысленно. Шар спрашивал: «Тебе не стыдно?» В этот момент я видела себя, совершающую на картинке дурной поступок, как бы совершенно чужими глазами. Оценивала свои действия взглядом постороннего человека. И тут же просто-таки дикий стыд накатывался на меня. Я приходила в ужас – зачем я совершила такое? Шару тоже было очень стыдно за меня.

- А вы откуда знаете об этом?

- Неким непонятным образом я воспринимала его эмоции. Нам обоим было очень стыдно. Особенно мне! Наконец шар сказал: «Возвращайся назад и делай только добро людям. Люби людей. Помни, любовь – самое главное в мире». В следующее мгновение я влетела ногами вперед в черную трубу. А что было дальше, не помню.» (21-357)

И еще один случай, почерпнутый нами из Интернета:

(4) "... Тогда мне было немногим более 20 лет. В Красногорской больнице я делала аборт и умерла на кресле. Я почувствовала, что глаза как бы вваливаются и через глазницы, душа вышла из тела. Потом была как бы спирально закрученная труба. По ней я долго бежала вперед к свету, а за мной как будто гнались, и слышала какой-то звук, похожий на звук ножниц. Хотя я ощущала руки, и ноги, было странное чувство, что я имею форму яйца. Когда я вылетела на свет, чувство тревоги и страха сразу же прошло, стало спокойно и хорошо. И я увидела со стороны себя в кресле, совершенно бледную, и врача, которая потеряла сознание, когда

увидела, что я умерла, и то, как ее откачивали, а мне делали уколы. Мне стало неприятно, и я "отлетела" подальше.

Меня встретили три души. Хотя они были как дымок от папиросы, я понимала, что это умершие девочки лет 17-18. Они сказали: "Пойдем, мы покажем вам все", - и мы куда-то полетели. Вдруг я увидела, как "внизу" грузовик сбил маленькую девочку лет 5-6. И одна из душ сразу же рванулась "вниз" и больше не вернулась. Оставшиеся две "девочки" мысленно разговаривали между собой, но я их понимала. Одна сказала, что тоже давно хочет подобрать себе тело на Земле. Другая ей отвечала: "У ней время кончалось, а у тебя еще есть". А мне объяснили, что души умерших 4 года летают. За это время они могут подобрать себе на Земле подходящее тело. А что будет, если не подберут, не сказали. Может их куда-нибудь забирают? Потом меня души подвели к какому-то красивому городу. Блестящие дома, люди в блестящих, как скафандры, одеждах. "Девочки" исчезли, и я почувствовала, что дальше меня повел ангел-хранитель. Вдруг появился ослепительный свет, и я поняла, что это Бог-Отец. Потом картины жизни кончились, и я оказалась на какой-то черте. Впереди сумерки, а сзади темнота. И, чувствую, меня назад, в темноту стало затягивать. И тут появился высокий человек в темном балахоне. Сначала он как бы суд надо мной держал. Точнее, я сама себя судила. А потом мы полетели над Землей. Не очень высоко, как облака ходят. А Он сзади и Его рука как бы на плече у меня. Я увидела скалу с большой статуей Христа, какие-то церкви, что-то похожее на стадион с круглой сценой и там люди молятся. А в другом месте зал какой-то. Люди тоже вроде молились. И еще я запомнила хорошо, что на полу лысом черепа одной женщины прожилки и вены просвечивали сильно. Я еще подумала, как некрасиво. Хоть бы платок надела.

Потом Он мне стал показывать какую-то процессию и черную легковую машину с крестом. Вся украшена цветами, лентами. А вокруг люди с шарами, флагами. Молятся, прославляют Христа...

Потом меня ангел-хранитель над пустыней носил. Быстро так. И я постепенно успокаивалась. И все время думала, как бы не забыть все, что видела. И еще почему-то думала, как много нужно знаний. А я только десять классов закончила. Это плохо, надо дальше учиться.

И вдруг я снова оказалась в больнице, в гинекологическом кресле. В тот же день я вышла из больницы и все время, пока шла медленно на остановку автобуса, чувствовала, что за мной будто облако. Я понимала, что это Он, Христос.

- Как же мне жить? - спросила я.

- Никогда не осуждай людей. Что бы они ни делали. Хоть бы убивали. Судья только

Я. И говори всем, что Меня видела...

И вот прошло двадцать с половиной лет. Мне сорок один год. Я живу и работаю в Мурманске, в морском пароходстве. В этом году мы полгода были в рейсе. Когда заходили в Бразилию, в Рио-де-Жанейро, я вдруг с рейда увидела на горе огромную статую Христа, ту самую, которую Он мне показывал тогда. Я была потрясена, упала на колени и стала просить Бога забрать меня. На Земле так гнусно, мерзко...

Позднее мы были в США, в Хьюстоне. И я узнала эту круглую сцену на "стадионе". Оказывается, это огромный дом, где собираются и молятся верующие со всего света. Называется он "Оазис Любви". А 8 марта этого года в рейсе этого года меня как будто черт попутал, и я стала искушать Христа: пила, ругалась, буянила и... Мне было так плохо. И вдруг я снова, как когда-то давно, почувствовала, что Он рядом, и услышала: "Нет, по-настоящему ты еще не поверила..."

Потом я узнала, что в этот день моя дочь пыталась отравиться из-за несчастной любви, и ее еле-еле спасли. Четыре дня в реанимации лежала...

13 мая наш теплоход был в Панамае, там проходил какой-то религиозный праздник, и я вдруг узнала эту машину с крестом, которую я видела двадцать лет назад ОТТУДА.

И еще, может, это не относится к теме, но мне почему-то кажется важным. Когда мне было годика три, в Красногорск приезжал Александр Мень. Молодой, может лет 25, красивый.

Он тогда меня поднял на руки, а потом благословил. И эта картина была передо мной, когда я умерла...

С уважением, Наталья К.
Мурманск, 16 июня 1993 года"

Мы обязательно будем обсуждать проблему: верить или не верить подобным рассказам, обязательно будем; а пока –

1.2. ОБРАТИМСЯ К НАЗВАНИЮ ЭТОЙ КНИГИ...

Прежде всего: о ком идет речь, кто это – «они», которые там что-то видели?

«Они» – это мужчины и женщины, взрослые и дети, образованные и не очень, какого-либо вероисповедания или вовсе атеисты; специалисты, исследовав их (потом) ничего такого специфического ни в их психике, ни в их социальном статусе или в их биологии не выявили.

Во-вторых, *где* это такое они были, откуда «никто не возвращается»?

А были они... как бы это сказать-то... в общем были они там, в том «месте», чему еще наука не придумала название, а в народе это «место» называют «тот свет» (говорят: «отправился на тот свет»), «иной мир» («отошел в мир иной») «потусторонний мир» («оказался в потустороннем мире»). Правда, в «Учебном словаре сочетаемости слов русского языка» (Москва, 1978) таких словосочетаний *разумеется* нет, ибо не было для авторов этого учебника таких миров, как нет и статьи «Потусторонний мир» в самом последнем в нашей стране и самом полном энциклопедическом издании (БСЭ, 3-е изд.); и только в постсоветском «Большом толковом словаре русского языка» (СПб, 1998) дается определение тому самому миру, где указанные выше «они» побывали: потусторонний мир - «по религиозно-мистическим представлениям; существующий за пределами земной

жизни, неземной» (2-944); хотя, опять же, как толковать термин «земной»: имеется в виду Земля как планета (ведь нашли же «элементы жизни» на Марсе) или же «земная жизнь» – это жизнь вообще, в том числе и за пределами Земли? Не дают ответа энциклопедисты, попробуем мы дать ответ, а посему сделаем небольшое отступление.

ОТСТУПЛЕНИЕ. О ПОТУСТОРОННЕМ МИРЕ И НЕ ТОЛЬКО О НЕМ.

Еще древние египтяне, погребая человека, вместе с ним погребали утварь, животных и т.п., полагая, что все это ему пригодится там, в *потустороннем мире*.

Вера в его существование представлено в умах людей не одно тысячелетие и не у одного народа – практически у всех народов. Почему? – вопрос, который будет обсуждаться в конце этого раздела при обсуждении вопроса о реальности подобных миров, а вначале – чтобы исключить разночтение – о том, как понимается в эзотерической психологии и в парапсихологии этот термин – «потусторонний мир», а также «мир» вообще. Начнем с последнего.

1) ПОНЯТИЕ «МИР» В АСПЕКТЕ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ

В контексте *альтернативной психологии* мир понимается как совокупность всех форм материи земного или иного (определенного) пространства и времени, т.е. совокупность форм материи некоего пространственно-временного континуума; термин «мир» употребляется в словосочетаниях типа "потусторонний мир" ("потусторонний пространственно-временной континуум"), "наш мир", «физический мир» и т.п.

Имеется много различных теоретических представлений о *структуре* миров (синоним: планов):

одни полагают, что Вселенная состоит из семи следующих миров: физический мир, мир желаний, мир конкретной и абстрактной мысли, мир жизненного духа, мир Божественного духа, мир девственного духа, мир Бога (Абсолют);

другие полагают, что существует следующая иерархия миров (от простого к сложному): физический мир, астральный мир, ментальный мир, будхический мир, Логос (высший мир, альфа и омега всего и вся);

есть и иная иерархия: физический мир, тонкий мир, мир творящей мысли.

2)»ФИЗИЧЕСКИЙ МИР» - КАК ОН ПОНИМАЕТСЯ?

Считается, что физический мир, мир, в котором мы живем – это тот мир (пространственно-временной континуум), который доступен восприятию органов чувств любого человека (в отличие от потустороннего мира); есть предположение, что физический мир мы покидаем во время сна или при умирании; это тот мир, который некоторые люди, обладающие определенными пси-способностями, могут вполне осознанно покидать и при своей жизни (см. раздел «Астральная проекция»).

Синонимами физического мира являются: видимый мир, наш мир, проявленный мир, феноменальный мир, чувственный мир, трехмерный пространственный и одномерный временной континуум. Этот мир ограничен Вселенной (космосом).

Есть данные о возможности получения человеком информации из "иных" (кроме физического) миров, что и происходит, как полагают, при экстрасенсорном восприятии (типа телепатии, ясновидения и т.п.); есть данные о возможности перемещения человека в этих "иных" мирах, а посему теперь поговорим о них, о потустороннем мире как олицетворении «иных» миров.

3) «ПОТУСТОРОННИЙ МИР»: ТЕРМИНОЛОГИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ, НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Прежде – о синонимах термина «потусторонний мир» (который является антиподом физического мира): загробный мир, небесный мир, невидимый мир, непроявленный мир, ноуменальный мир (в отличие от феноменального, нашего), параллельный мир, сверхъестественный мир, сверхчувственный мир, тонкий мир, трансцендентальный мир...

Потусторонний мир представляет собой (как полагают) совокупность всех форм материи иного пространства и иного времени (иного мира, чем мир "наш" - "физический");

потусторонний мир с его элементами, как правило, не ощущается органами чувств большинства людей.

Предполагается существование иерархии миров, составляющих *структуру потустороннего мира*: астральный мир, ментальный мир, буддический мир, Логос (высший из потусторонних миров).

Одни полагают, что потусторонний мир – это только *часть* Вселенной (космоса), за которым ничто не существует; другие считают, что Вселенная – это "наш" мир, а потусторонний – вне пределов нашей Вселенной, третьи полагают, что потусторонний мир (Тот Свет) – «это волновая космическая форма жизни в тонком мире». (17-424).

Полагается, что иные (потусторонние) миры могут иметь не трехмерное, а иной мерности пространство и не одномерное, а иной мерности время (в «Розе мира» Д. Андреева упоминается двухсотмерный мир).

Предполагается существование в потустороннем мире различных существ: высшего (Бог), ангелов, архангелов, демонов, а также духов – душ умерших людей.

Особо одаренные люди, обладающие пси-способностями (способностями к парапсихическим феноменам типа телепатии и т.п.), могут получать информацию из потустороннего мира (миров), что и происходит при экстрасенсорном восприятии (в частности, при телепатии, ясновидении), а также при автописью (непроизвольной записи текстов, диктуемых свыше) и с помощью иных пси-методов получения информации.

Считается, что астральные путешествия, равно как и любая астральная проекция (выход из физического тела, отделение от физического тела человека его астрального тела, не обязательно сопряженное с умиранием, о чем речь впереди) – это возможный выход и в "иной" – потусторонний мир (а не только в наш, физический).

Таковы формализованные характеристики потустороннего мира как они понимаются в эзотерической психологии. И в этой связи весьма важный вопрос: а насколько достоверно существование этого – потустороннего – мира?

Можно было бы ответить так.

Во-первых, есть люди, которые побывали там, в том – потустороннем - мире и потом рассказывали, что они там видели. А вот верить их рассказам или не верить – этому мы посвятим специальный раздел в этой книге.

А во-вторых, описано немало случаев встречи людей с призраками, которые если и обитают, то определенно не в нашем пространственно-временном континууме (см. в «Приложении» статью «Призраки»), хотя иногда и появляются в нем; и опять же – верить рассказам об этом или не верить – см. раздел *1.4. ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ РАССКАЗАМ О ПОТУСТОРОННЕМ? НАУКА ПСИХОЛОГИЯ ОТВЕЧАЕТ: ВЕРИТЬ МОЖНО.*

Ну, а в-третьих..., а в-третьих весьма любопытный факт: *верование* в существование потустороннего мира носит практически внепространственный и вневременной характер: нет такого народа, у которого не было бы архетипа (по сути – устойчивого блока информации) существования потустороннего мира и обитающих там призраков, и это верование существует чуть ли не столько времени, сколько существует человечество. Сам по себе *факт верования* отдельного человека во что-либо, разумеется, не может являться доказательством существования этого чего-либо. Ведь верование в существование того же потустороннего мира может быть вызвано неосознаваемым желанием, допустим, продлить свою жизнь после смерти в ином мире (см. раздел *1.6. ПОЧЕМУ ЛЮДИ ХОТЯТ ВЕРИТЬ В ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ?*). Но вот какой вопрос в этой связи: почему вера, допустим, в приносящую беду черную кошку весьма широко распространена (и в пространстве, и во времени), а вера в другое (например, «если ворон налету пересек путь – быть беде») – не распространено? Ведь в данном случае вера в то и другое *определенно может иметь основание* – подсознательное стремление избежать беды... Следовательно, устойчивость верования во что-либо не всегда можно объяснить значимостью для жизнедеятельности того, во что человек верит. Тогда почему же одни верования устойчивые (широко распространены во времени и в пространстве), а другие – нет; и в частности: почему вера

в существование потустороннего мира так распространена? А как оказывается, *ЧЕМ РАСПРОСТРАНЕННЕЕ МНЕНИЕ О ДЕЙСТВЕННОСТИ КАКОЙ-ЛИБО ПРИМЕТЫ ИЛИ РЕАЛЬНОСТИ КАКОГО-ЛИБО ПСИ-ФЕНОМЕНА (В ТОМ ЧИСЛЕ И ПОТУСТОРОННЕГО МИРА), ТЕМ, ЗНАЧИТ, ОНО В ЖИЗНИ ЧАЩЕ ПОДКРЕПЛЯЕТСЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, Т.Е. ЧАЩЕ СОВПАДАЕТ С ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ, А ЗНАЧИТ, В БОЛЬШЕЙ МЕРЕ СООТВЕТСТВУЕТ ЕЙ.* Но Вам, дорогой мой читатель, вовсе не обязательно верить автору на слово; и *если этот вывод вызывает у Вас сомнение* («не верю, что чем больше людей верят в какой-то пси-феномен, тем достовернее его существование»), то в статье «Пси-феномены: распространенность мнения о их существовании», помещенную в «Приложение» к этой книге, автор, как кажется, приводит – в виде шуточной игры – вовсе не шуточные аргументы в обоснование этого вывода; почитайте, посмотрите.. И тогда, как представляется, Вы с полным основанием можете перенести выделенный выше вывод и на потусторонний мир, и на «разные-всякие» приведения. Ведь вера в привидения тоже насчитывает многие столетия, и главное – не гаснет: вон, даже ученые, писатели, и те говорят, что видели (об этом см. в статье «Призраки» в том же «Приложении»)… Вот как. А поскольку привидения обитают в ином (потустороннем) мире, то значит и вполне вероятно существование и самого этого мира (не столь важно, как он называется – см. в начале статьи).

Как бы там не было, но если бы дело касалось земных дел, то этих доказательств было бы достаточно для того, чтобы, как минимум, обратить серьезное внимание к этой проблеме. Молодые ученые – где Вы?

А теперь, после того, как мы познакомились с потусторонним миром (как он понимается в эзотерической психологии), обратимся к анализу названия этой книги, или – по-научному – к предметам ее исследования.

О ком идет речь – теперь ясно; где это они были – пока в общих чертах название дали.

Но оказывается, они не просто там «были» – гуляли туда-сюда, а что-то там действительно видели и даже слышали, и видели такое, чего на Земле и не приснилось бы (а о том, что это все им не приснилось – тоже будет специальный разговор).

А главное – *вернулись* они «оттуда», вернулись оттуда, «откуда не возвращаются». «И ушел он туда, откуда уже не возвращаются» – говорят: умер, значит, человек; а раз умер, но уж не быть ему в живых. Это только *Христос* мог вернуть «оттуда» Лазаря (воскресить его), хотя вопрос о диагностике смерти Лазаря остается открытым; да и о самом Иисусе Христе, который определенно умер (для клиницистов информации достаточно), а затем вернулся «оттуда». Вот, пожалуй, и все. А тут, вдруг, десятками стали возвращаться из «потустороннего мира», да рассказывать о виденном... И что характерно: словно все они были там примерно в одном месте, и словно путь их был туда одинаков (если, конечно, не сговорились, не списались предварительно; впрочем паранойяльно настроенные¹ определенно скажут: сговорились).

И все это в литературе (в основном в эзотерической литературе по парапсихологии) получило определенное название, которое, к сожалению, не очень устраивает Вашего автора - «предсмертный опыт». Во-первых, как кажется, это словосочетание (предсмертный опыт) – не очень удачный перевод с английского «*near-death experiences*» (буквально: опыт близких к смерти состояний), а во-вторых, речь-то идет не о случаях *перед* (пред...) смертью, а о случаях («опыте») *во время* смерти. И было бы, наверное, корректнее, если бы такие случаи назывались бы «летальными видениями»: – от лат. *letalis* – смертельный; а само это состояние – «летальной жизнью» («*vita letalis*»), виталетальным состоянием (и это правильнее по *существу* явления, чем предсмертный опыт). Но последнее словосочетание уже устоялось, а стереотипы людей сильны (вот уже

¹ Больные люди с патологической недоверчивостью.

и сайты Интернета полны статьями на тему «предсмертного опыта»), и эти стереотипы, с которыми психолог не может не считаться, вынуждают использовать это – не вполне корректное - словосочетание.

Итак, речь будет идти о предсмертном опыте, о том, как люди оказались в потустороннем мире, что они там видели-слышали, и как они вернулись оттуда назад. И обо всем об этом (и не только об этом) - в этой книге, которую пишет – обратите внимание - не богослов, не истовый верующий в Воскресение Христа (хотя теперь и верю, что такое могло быть), в будущее воскресение из мертвых всех до того умерших, а профессиональный психолог, окончивший Ордена Ленина (!) и Ордена Трудового Красного Знамени (!) Ленинградский государственный университет, большой поклонник науки, которая, правда, больше вопросов задает, чем дает ответов. И главный вопрос, который должен задать себе каждый истово верящий в науку свою (как бы она не называлась): а правда ли все это, правда ли все то, о чем говорит тот или иной ученый, о чем он пишет в своих работах, в своих книгах?

А применимо к этой книге таковыми – главными – являются следующие вопросы:

Правда ли, что самые обычные люди видели свое мертвое тело как бы со стороны.

Правда ли, что многие из этих людей, вовсе не сговариваясь друг с другом, рассказывали об одинаковых *ситуациях, в которых они оказались*, и в которых они до того никогда не оказывались, и о которых они (как выяснялось) никогда до того ничего подобного не слышали?

Правда ли, что многие из этих людей *видели* весьма сходные картины и окружающие их цветовой свет, а если в этих картинах были представлены люди, то часто это были их родственники?

а иначе говоря,

говоря уже на языке не психологической науки, а на языке парапсихологии – ветви эзотерической психологии², которая и изучает это явление:

правда ли, что при различных катастрофах происходит астральная проекция – отделение своего астрального тела от своего физического тела? И правда ли, что существует это астральное тело? (И правда ли, что у человека несколько таких тел?) И при этом человек полностью осознает, что он... мертвый? Другими словами мертвый (буквально мертвый – с точки зрения врачей) осознает все, что происходит вокруг него: видит, слышит – правда ли?

Правда ли, что эта же астральная проекция может быть и произвольной (возникшей по воле человека, именуемого в парапсихологии проектором) и тогда тела (физическое и астральное) связывает астральный шнур (бесконечно длинный, позволяющий астральному телу путешествовать хоть в этом миру, хоть в том), обрыв которого – это и есть смерть – правда ли? Впрочем, какая смерть?

А правда ли, что подобное отделение астрального тела от физического и есть отделение души от тела? А тогда чем же отличается душа от духа и от астрального тела?³

Правда ли, что существует та одинаковая для видевших ее реальность, которую называют потусторонним миром, или, иначе – отличаемым от физического мира пространственно-временным континуумом?

И правда ли, что там, в том мире существуют люди, которые являются нам иногда в виде призраков, с которыми можно установить контакт (анима-контакт)?

Вот список этих – главных вопросов, на которые автор хотел бы ответить, очень хотел бы...

1.3. МОДЕЛЬ ОСНОВНОЙ ТЕМЫ ДАННОЙ КНИГИ – ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

² Структурное соотношение эзотерики, эзотерической психологии, парапсихологии представлено на схемах «А» (Эзотерическая психология) и «Б» (Парапсихология)

³ Подробнее об этом см. в «Приложении» статьи «Душа» и «Душа и дух: определение и дифференциация между собой»

Но в начале объединим все эти вопросы, вызванные названием данной книги, в единую проблему, которую для большей наглядности и понимания представим в виде следующей модели:

некий человек попал в аварию, и у него наступила клиническая смерть. Потеряв в результате этой аварии сознание, человек вдруг неожиданно для себя понимает, что он находится в сознании, т.е. начинает видеть и слышать то, что происходит вокруг него, вокруг его мертвого тела, и даже начинает передвигаться в пространстве этого мира. С ним происходят события типа движения в темном туннеле, контакт с неким Светом, анализ своей жизни, видение пейзажей и строений иного, называемого нами потусторонним, мира, встреча с находящимися там давно умершими людьми, а затем он вновь оказывается (*вольнo или невольнo*) в нашем, физическом мире, в оболочке своего физического тела.

И это явление в литературе принято называть «предсмертным опытом». И в основном эти явления описываются в парапсихологической⁴ литературе, хотя есть и исключения (и они весьма красноречивы), о чем речь будет позже.

Правда, в парапсихологии описаны явления, когда, например, человек может отделиться от своего физического тела и безо всякой аварии, а по одному лишь своему желанию; кроме того, человек может встретить ранее умерших людей не только в потустороннем мире, но и... у себя дома, и даже пообщаться с ними; кроме того, он может вернуться в свое физическое тело по собственному желанию... И это не всегда сопутствует предсмертному опыту, это тоже надо иметь в виду.

Так вот, есть предложение с учетом представленного всего выше поговорить обо всем об этом, основываясь прежде всего на рассказах людей, проблему доверия которым мы обещали обсудить.

- Да полните, автор, стоит ли этим рассказам вообще доверять!?

⁴ Парапсихология – раздел исследований явлений психики (типа телепатической связи, встречи с призраками и т.п.), пока не признаваемых официальной (академической) наукой. Является составной частью эзотерической психологии (см. ниже). Вся подобная область психологии именуется еще и альтернативной психологией (по аналогии с альтернативной медициной).

- Вот, вот; и я также, будучи, извините, «суперснобом» от науки: «да возможно ли такое, да стоит ли всем этим рассказам о потустороннем мире (да и другим подобным рассказам о парапсихологическом) верить!?» И естественно, что обратился я за таким ответом к высшему для меня авторитету – к моей науке психологии - с вопросом: а можно ли в принципе верить (доверять) свидетельским показаниям *в научных исследованиях*? И вот ответ.

1.4. ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ РАССКАЗАМ О ПОТУСТОРОННЕМ? НАУКА ОТВЕЧАЕТ: ВЕРИТЬ МОЖНО.

Для начала уточним вопрос. Речь пойдет не просто о вере или неверии тому, что рассказали люди, побывавшие «там» и вернувшиеся «оттуда», а о возможности признать за *научный факт* сообщения людей вообще - с тем, чтобы на основании подобных свидетельских показаний, подобных сообщений можно было бы делать серьезные выводы, как это делается в науке.

На сегодняшний день ситуация такова: одни (люди от науки) категорически против того, чтобы принимать рассказанное людьми за научный факт, и их явное большинство. Правда, среди этого «большинства» ученых Ваш автор не встречал ученых-психологов. Но может это и случайно, что не попадались ему в литературе подобные высказывания (типа: «сообщениям людей не следует доверять как научному факту») профессионалов-психологов. А может и не случайно...

Но есть и другая часть ученых, которые склонны принимать на веру высказывания и о случаях телепатии, и о потустороннем мире, и о призраках... Но и у них, как и у первых, было не очень-то с аргументацией, с обоснованием своей позиции. Вот такова ситуация на день сегодняшний. Так что есть о чем поговорить...

Итак: вот некий человек рассказывает, что он побывал «там» и видел там то-то и то-то (подобных рассказов в этой книге будет много). Так вот, есть ли основания для того, чтобы

признать на основании этих рассказов существование *как научного факта* потустороннего мира, призраков, астральной проекции и т.п.?

Поскольку вопрос с одной стороны достаточно серьезный (признание всего этого перевернет миропонимание у абсолютного большинства людей), а с другой – он все-таки имеет отношение к психологии человека, то Ваш автор, будучи профессиональным психологом, взял на себя труд проанализировать данную проблему с позиции психологической науки: можно ли верить свидетельским показаниям людей вообще, а также в частных областях деятельности людей, например, в области научной деятельности?

Вообще-то существует такой институт, где свидетельские показания («я видел то-то и то-то») официально признаются как факт существования того, что человек – как он утверждает – видел. Речь идет об институте *судопроизводства*. Если судом признано, что у данного человека нет мотива к конфабуляции (конфабуляция – вымысел, придумывание), то сообщенный им феномен или явление не только рассматривается как факт, но и на основании этого сообщения предпринимаются действия, порой более серьезные, чем по некоторым результатам научных выводов. Произошло дорожно-транспортное происшествие; свидетели – оказавшиеся в этом месте два пешехода и водитель троллейбуса – утверждают, что иномарка проехала на красный свет светофора. И тогда суд, убедившись в том, что и водитель троллейбуса и оба пешехода не в сговоре с водителем иномарки, принимает на основе высказываний этих свидетелей серьезные решения⁵.

А для нас важно сейчас следующее: *В ПРИНЦИПЕ НА ОСНОВАНИИ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ ДОПУСТИМО ПРИНЯТИЕ КАКИХ-ЛИБО ВЫВОДОВ, ДЕЙСТВИЙ, МОГУЩИХ ИМЕТЬ ДЛЯ КОГО-ЛИБО, ЧЕГО-ЛИБО СЕРЬЕЗНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ*. Поскольку показания субъектов, субъективные показания могут быть и объективными, соответствовать действительности. Если, разумеется, доказано, что нет мотива к конфабуляции; действовать должна – в демократическом обществе – презумпция правды).

⁵ Не всегда, но нередко только на основании свидетельских показаний (каждый водитель это очень хорошо знает).

А теперь из зала суда – в научный институт. Там тоже делают выводы, только там они называются научными выводами. Так вот, можно ли их делать на основе тех или иных высказываний людей, т.е. на основе «свидетельских показаний»?

- Думаю, автор, что нельзя, поскольку наука – это все-таки дело более серьезное.
- Вы полагаете, что принятие научного решения о необходимости именно такой-то «организации ухода за молодняком... (для повышения поголовья... в Саратовской области)» серьезнее, чем решение суда о пятнадцати годах строгого режима, ибо многочисленные свидетели показали, что подсудимый действительно... и суд принял эти свидетельские показания?

Итак, можно ли в *науке* делать выводы (такие же серьезные, как делает их суд) на основе тех или иных высказываний людей, т.е. на основе свидетельских показаний типа: «я видел ясновидческим способом...», или «я телепатически услышал голос моего сына...», т.е. «я видел –то-то и то-то; я слышал то-то и то-то»?

Если брать такую конкретную науку как психологию (а не парапсихологию пока), то там в основе большинства научных выводов лежат результаты тестирования (психологического эксперимента). Так вот, в большинстве случаев эти результаты основываются на высказываниях испытуемых. Например, человеку показывают бесформенное чернильное пятно и спрашивают: на что оно похоже («что Вы видите в этом пятне?»). Человек отвечает, его ответы (они как и в суде называются показаниями) фиксируются; а затем этого человека помещают в особые условия (в космос, например) и снова: что Вы видите в этом пятне; и так повторяется много раз. А затем сравнивают эти показания и делают сугубо *научные выводы* на основе рассказанного людьми, на основе показаний субъектов, на основе субъективных показаний. И эти выводы – не для архива (хотя и такое бывает), а для внедрения в практику. И еще раз – на основе сугубо субъективных, а не объективных данных (ибо пока нет прибора – объективного регистратора для подтверждения этих субъективных данных).

- Простите, автор, но ведь в той же физике выводы основываются вовсе не на показаниях людей, а на показаниях приборов, которые уже точно беспристрастны.
- Вы хотите сказать, что показания прибора более надежны?
- Ну конечно же!
- А разве приборы не могут, извините, «врать»? Вполне могут.

Это – во-первых. А во-вторых, сейчас для нас важен принцип: можно ли в принципе в науке делать научные выводы на основании высказываний людей («свидетельских показаний»)? И психология говорит: можно (учитывая, разумеется статистику– для выявления закономерностей, а не высказывание одного человека; но этот же принцип используется и в парапсихологии для той же цели – выявления того, что закономерно).

- Так это только в психологии, что исключение...
- Не скажите. И в другой науке - социологии выводы делают тоже на основе показаний людей, и настолько серьезные, что на их основе политики определяют нашу с Вами жизнь. И тоже – обратите внимание – на основе субъективных данных, чаще всего не проверяемых никакими объективными приборами (ибо нет приборов, фиксирующих симпатию к той или иной партии). И в медицине – тоже: здесь словесные отчеты заболевшего человека порой ценятся не меньше, чем данные лаборатории. Более того, в медицинской науке (уже не в практике, в поликлинике, а в медицинском НИИ) тоже строят выводы и на основе многочисленных показаний испытуемых («По результатам применения данного препарата у большинства больных по их отчетам пропали боли в области...»), выводы сугубо *научные*: «...установлен как научный факт исчезновение болей при...»⁶. И нередко на основе таких субъективных данных, которые не всегда могут быть подтверждены приборами, анализами, ибо не всемогуща медицинская техника.

⁶ А поскольку и социологи, и психологи, и медики знают, что люди иногда склонны к приукрашиванию, то ими – этими исследователями – разработаны специальные приемы для дифференциации между людьми в зависимости от *степени* их искренности. (И здесь же следует сказать, что и парапсихологи взяли себе на вооружение подобные приемы; и этому в подготовленной нами Энциклопедии по парапсихологии посвящена специальная статья.

И вывод: ВЫСКАЗЫВАНИЯ ЛЮДЕЙ О ТОМ ИЛИ ИНОМ ЯВЛЕНИИ МОЖЕТ БЫТЬ В ПРИНЦИПЕ ПРИЗНАНО В НАУКЕ ЗА ФАКТ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЭТОГО ЯВЛЕНИЯ.

И тогда: а почему бы не делать сугубо научные выводы (статистические, разумеется, с обязательной проверкой на «фактор лживости», на «фактор заблуждения», как это делают в той же психологии) на основании отчета людей о проявлении у них тех или иных парапсихических явлений, проявлении той же, допустим, телепатии или встречи в призраками в потустороннем мире? Почему же им-то не верить? В психологии им – людям – верят, в социологии – верят, в медицине – верят (между прочим, я мог бы и продолжить этот список), а высказываниям людей о парапсихических явлениях – не верят. Почему?

- А потому, автор, что это - парапсихология, а не социология. А я в парапсихологию не верю.
- Вообще-то я помню время, когда говорили: «а я в эту социологию не верю». Ну да Бог с ним, с этим термином «парапсихология»! Забудем об этом термине. Лучше ответим на вопрос: почему людям (не одному, двум, а сотням, тысячам, как в психологии, как в других науках) не верят, что они видели то-то и то-то, слышали то-то и то-то в потустороннем мире, что они получали информацию ясновидческим или телепатическим путем? Почему Вы, мой оппонент, не верите им?
- Да я бы поверил, если бы сам испытал, хоть то же ясновидение, или ту же телепатическую связь, или встречу со Светом в потустороннем мире.
- Значит, если сами увидите-услышите, на себе испытаете, то поверите, а так – нет, верно?
- Ну в общем так.

- Хорошо. Вообще-то это весьма и весьма распространенная точка зрения, ее Ваш покорный слуга слышал много раз. Хорошо, тогда позвольте вопрос: Вы верите, что люди были на Луне?
- А какое это имеет отношение...
- Имеет, определенно имеет, только все-таки – верите, что люди были на Луне?
- Ну... показывали по телевизору.
- Простите, я не о том. Вы, лично Вы, верите, что люди были на Луне?
- Ну я их там лично не видел!
- Еще раз простите, но Вы верите или не верите, что они были на Луне?
- Ну... не знаю. Между прочим, был такой фильм о том, как телевизионщики просто сфальсифицировали картинку высадки космонавтов на Луну. Так что, может быть, и американцы все это хитро смонтировали...
- То есть Вы не будете утверждать: «Я верю, что люди были на Луне»?
- Ладно, не буду.
- Хорошо. Вы не верите (точно), что люди были на Луне. Согласен, американские телевизионщики не такое могут смонтировать. Тогда другой вопрос: а Вы верите, что Гагарин летал в космос?
- Конечно, верю! Об этом знают все! И по телевизору столько показывали! Конечно верю, что Юра Гагарин был первым космонавтом в мире!
- По телевизору, говорите, показывали?
- Хорошо, хорошо, автор, я понял, куда Вы клоните: мол, если я засомневался в истинности телевизионной картинки с Луны, то почему я верю в телевизионные картинки с Юрой Гагариным, так ведь?
- Абсолютно точно Вы прочитали мои мысли. Ведь Ваша вера основывается не на том, что «я сам видел», а на телевизионных картинках...

- Простите, автор, но всему, всякой вере или неверию есть какие-то границы. Одно дело, когда некий телевизионщик показал какую-то ситуацию из Урюпинска (а так оно было или не было – поди проверь со своего дивана), и другое дело, когда сотни, нет, тысячи телевизионщиков показывали Юру Гагарина!
- Прекрасно. Первый вывод из Ваших слов: *ВЕРИТЬ МОЖНО И ТОМУ, ЧТО ВЫ ЛИЧНО САМИ НЕ ВИДЕЛИ (НЕПОСРЕДСТВЕННО!), НЕ СЛЫШАЛИ (НЕПОСРЕДСТВЕННО!), НЕ ПРОЧУВСТВОВАЛИ (НЕПОСРЕДСТВЕННО!)*. Значит, есть основание полагать: Вы можете поверить и в то, что сами не испытывали. И второе: Вы поверили в существование Юрия Гагарина (а я тоже в это верю) как и в существование (а не в сфальсифицированные видеокadres) американской войны в Ираке потому, что «сотни, нет, тысячи телевизионщиков показывали» – это я Вас цитирую - и Юрия Гагарина, и войну в Ираке. Другими словами, поверили статистике, многим свидетельствам.

Но ведь о путешествии в иные миры (о телепатии, о ясновидении) нам поведали тоже сотни, тысячи людей. Почему же в этом случае не верите, уважаемый мой оппонент?

- Ну, тут трудно сказать, почему.
- Верно, трудно, не будучи специалистом в области психики людей.

А я попробую сказать, почему Вы не верите людям в их рассказы о парапсихических явлениях.

А не верите в силу той же причины, по которой поверили в многочисленные утверждения средств массовой информации (СМИ) и о Гагарине, и о событиях вокруг спектакля «Норд-Ост», и о войне в Ираке, и, наверное, о «продажности» Чубайса... Сами Вы ничего этого лично, непосредственно не видели, не испытывали на себе (и слава Богу). А поверили потому, что эти средства массовой информации сформировали у Вас

определенную установку *на признание существования этого явления*. Но те же СМИ могут сформировать установку и на *непризнание* чего-либо. Ведь сформировали же у большинства советских людей неверие в преимущество рыночных отношений (и до сих пор в это не верят многие бывшие советские люди), неверие в необходимость примата личности над государством, неверие в то, что людям всегда изначально надо верить и т.п. И таким же образом оказалась сформированной негативная установка на «*всю эту парапсихологию*». Вы в нее не верите не потому, что не испытали сами телепатию или ясновидение или не побывали в потустороннем мире. Мы убедились, что для Вас, как и для большинства других людей, для веры во что-то *не обязательно* «испытать это на себе». А не верите Вы в «эту самую парапсихологию» по причине сформированности у Вас (помимо Вашей воли!) средствами массовой информации негативного отношения «*ко всякой там парапсихологии*». Ведь это только в самые последние 2-3 года на телевидении стали показывать – без ерничанья – работу ученых в этой области. Правда, пока в виде художественных или полухудожественных фильмов. А до этого все годы об этом писали-говорили только в негативном плане, в лучшем случае – в форме иронической шутки (ирония – завуалированная агрессия).

Вот почему не доверяют многочисленным рассказам людей про случаи астральных путешествий, ясновидения и т.п. В *психологической* науке рассказам (высказываниям, показаниям) людей верят, в *медицинской* – верят, в *педагогической* – верят, а в области *парапсихологии* – не верят не прочитав самостоятельно ни одного научного отчета ученых-парапсихологов (помните, как в сталинские годы: «Я этого романа не читал, но знаю, что он антисоветский!»), но зато прочитав о шарлатанах-парапсихологах в газетах-журналах. Сила установки, создаваемая средствами массовой информации, для массового сознания еще не очевидна («Почему не верите Чубайсу?» – «А он обворовал всю страну!» – «Вы его за руку поймали?» – «Нет, но все так говорят, все об этом знают, все газеты об этом пишут» - работа СМИ). «Почему не верите рассказам о

ясновидении?» – «Да я просто сам в это не верю» – «Почему?» – «Да потому что пока сам не испыт...» – уже проходили.

Итак, вывод:

и в науке принимают как факт рассказанное людьми;
следовательно,
нет оснований не принимать за факты
существование феномена астральной проекции (отделения тонкого тела), феномена
предсмертного опыта, других пси-феноменов;
нет оснований не верить свидетельским показаниям.

Вот так моя любимая наука психология отвечает на вопрос: можно ли признавать за научный факт существование того, о чем рассказали люди. Оказывается, на этом построена не только психологическая тестология, но и многие другие науки (медицина, педагогика...).

И тогда почему же мы не должны принимать аналогичные свидетельские показания в отношении предсмертного опыта (как и других пси-феноменов типа телепатии, ясновидения и т.п.)?

- Да потому, автор, что в их рассказах порой такое бывает – уму непостижимо!

- Не могу не согласиться, что в некоторых подобных свидетельствах, в подобных рассказах можно встретить и внутренние противоречия, и даже алогичности. И Вы с такими встретитесь и – к сожалению – на страницах и этой книги, поскольку «из песни слова не выбросить» - все должно быть представлено так, как оно есть. Вот, допустим, одни рассказчики утверждают одно («находясь в астральном теле, невозможно касаться предметов нашего мира»), а другие – противоположное («... и дотронулся до его руки»). Пожалуйста, дорогой мой читатель, не относите это на счет автора этой книги, который полагает, что возможно, кто-то из этих двух цитированных рассказчиков неправ, а возможно правы (или не правы) оба, ибо мы ведь так мало знаем об этих явлениях. Или: некий рассказчик, находясь в астральном теле, утверждает: « я часто посещал таким

образом дома и замечал там...», а несколькими строчками ниже – «я видел внутренности домов и людей, никогда не заходя туда». И какая же это богатая пища для критиков парапсихологии! «Вот видите, Александр Юрьевич, насколько противоречивы их показания: сначала говорил – «посещал», а потом – «не заходил»! А Вы на их основе пытаетесь делать научные выводы!» Ну что тут скажешь... Ведь не объяснять же, что можно «посещать» дома, «не заходя туда» - такое ведь с позиции здравого смысла современного *homo sapiens* просто невозможно! Верно, невозможно, если оставаться в рамках ныне существующих фундаментальных законов этого мира. – «Ах, Вы покусаетесь на фундаментальные законы?!» – Да не я - наука, она вечно подобное вытворяет: разрушает созданное собой же. Это ведь только люди полагают, что «это» разрушить нельзя, а наука – она, слава Богу, без этих пристрастий, она и в самом деле беспристрастная.

В общем так: противоречия в рассказах подобных «свидетелей» есть, и их больше, чем хотелось бы. *А посему вот какова позиция Вашего автора:* если эти противоречия не задевают сущности обсуждаемой здесь проблемы, то Ваш покорный слуга просто игнорирует их. А вот если внутренняя противоречивость цитируемых рассказов касается сущности проблемы – Ваш автор, как правило, комментирует эти нелогичности и либо – на основании контент-анализа рассказа - отказывает в доверии источнику рассказа (и тогда подобные рассказы, как правило, не появляются на страницах его книг, или появляются с соответствующими комментариями), либо – когда эти противоречия лишь «подрывают устои» - принимает, ибо полагает: «ничто не вечно под Луной». Вот такова позиция Вашего автора по поводу реплики, что «*в их рассказах порой такое бывает – уму непостижимо!*»

Но продолжим нашу тему в отношении вопроса: можно ли принимать – с учетом всего изложенного в отношении рассказов людей о тех или иных парапсихологических случаях – высказывания людей о подобных явлениях.

Итак, если в медицине, социологии, психологии... можно принимать за научный факт рассказанное людьми (многими людьми, когда статистика подтверждает закономерность), то *логично* принять за научный факт и *тоже* рассказанное людьми (*тоже* многими людьми, когда статистика *тоже* подтверждает закономерность) о других явлениях, виденных ими или прочувствованных, пережитых, если, повторим, их рассказывают так же многие люди, т.е. когда статистика подтверждает закономерность. Не принять такие рассказы при этих же условиях было бы не логично.

- Хорошо, автор, согласен, так было бы не логично. Ведь раз в других науках доверяют, то и в этой (хотя я и не считаю эту Вашу парапсихологию наукой) надо. Наверное, так. Но, разве Вы не знаете, что люди ведь могут и выдумывать? Ведь Вы же психолог, неужели Вам не известно об этом?
- Известно, дорогой мой оппонент, хорошо известно. Действительно, человек может придумывать разные истории, в том числе и о том, «как однажды со мной произошел вот такой случай: вдруг мне привиделось... а потом – точно все было так», - можно ли этому доверять?

Давайте попытаемся ответить на вопрос, как часто и почему некоторые люди выдумывают «на ровном месте»? Наука психология имеет ответ и на этот вопрос. И вот как она на него отвечает.

Люди иногда придумывают подобные истории (действительно такое бывает, что придумывают) для того, чтобы произвести впечатление. А что значит «произвести впечатление»? А это значит утвердиться в глазах других людей как особая, уникальная личность. Психологи это называют склонностью к *самоутверждению*. Так вот, у *всех нормальных людей есть потребность в самоутверждении*, но – не спешите полагать, что, значит, все могут придумывать, выдумывать подобные истории. «Но» заключается в том, что эта потребность, во-первых, у разных людей выражена в *разной* степени: у кого-то настолько сильно, что он готов был сжечь даже знаменитый храм Артемиды – одно из

семи чудес света, лишь бы только на него обратили внимание (Герострат); а у кого-то она выражена очень слабо и ему достаточно, чтобы только самые близкие обращали бы изредка на него внимание, а может быть, только близкий человек (один); а у кого-то она вовсе не выражена - эта потребность в самоутверждении, и это либо психопатология, либо человек находится на вершине мировой славы. Кстати заметим, чем больше славы у человека, тем слабее у него выражена потребность в самоутверждении. Во-вторых, даже если эта потребность в утверждении себя в глазах других людей у некоего человека развита достаточно сильно, может быть, что его воспитатели – когда он был ребенком – привили ему «противовесы», чтобы он, реализуя эту потребность, не забывал о законах или о нормах морали. Ну, например, ему привили ценность «не лгать», и когда ему очень хочется самоутвердиться (ну такой он вот от природы), он не придумывает истории о своих мнимых парасихических способностях, а... пишет докторскую диссертацию на тему о способностях. И утверждается, став доктором наук.

Это – пока преамбула.

А теперь как это связать с нашей темой о возможности обманывать.

Есть люди, которые действительно готовы выдумывать (в том числе и про свои «способности») на каждом шагу, выдумывать, что называется, на ровном месте. Вообще-то это *конфабуляторы*, о которых мы уже упоминали. Так вот, это те люди, у которых, во-первых, очень сильно развита потребность в самоутверждении (такой он родился, на свет появился), а во-вторых, его очень плохо воспитали, не привили моральную ценность «не лгать». Как правило, это в чем-то ущемленные люди, у которых их претензия на свою значимость (у каждого она есть: "на самом-то деле я достаточно умный... сильный... красивый...") *расходится с тем, как их оценивают окружение*. И тогда, желая обратить внимание (чтобы увидели, что он умный...), они рассказывают жуткие или необычные истории, якобы произошедшие с ними, или, по крайней мере, свидетелями которых они были. "А знаешь, я вчера прямо в фойе гостиницы столкнулся с Аллой Пугачевой и она

хотела дать мне автограф, да охрана помешала" – вот так, не каждому судьба делает такой подарок – поговорить с самой Аллой Пугачевой, а "мне сделала", "я – счастливый (хороший... красивый...)", "на меня обратила внимание сама Алла Пугачева". Ну, а если маленький провинциальный городок – как тогда обратить на себя внимание? "Знаешь, сижу я дома и вдруг передо мной возникла – не поверишь, прямо из ничего – Алла Пугачева, словно какой-то призрак; так посмотрела на меня... коснулась моей руки... ничего не сказала и – исчезла. Что, не верите!?"

Итак, есть такая категория людей – *явные конфабуляторы*.

А на противоположном полюсе этой шкалы («шкалы самоутверждения»)– такие люди, у которых даже в мыслях нет покрасоваться вот таким образом, рассказать про себя такое, чтобы все ахнули, – даже в мыслях нет. Более того, у них вообще потребность в самоутверждении выражена очень слабо (от рождения). Да к тому же у них очень выражена воспитанная в детстве ценность говорить только правду. А посему назовем мы их «не-самоутверждающимися» (хотя в академической психологии⁷ их обычно называют иначе и многословно).

Ну а все остальные люди – это как бы между первыми – *явными конфабуляторами* (они на одном полюсе этой шкалы), и вторыми – «не-самоутверждающимися» (находящимися на другом полюсе); остальные занимают как бы среднее положение между этими двумя крайностями.

А теперь главный вопрос: каких людей из этих трех категорий:

- 1) *явных конфабуляторов*,
- 2) «не-самоутверждающихся»,
- 3) «средних»

⁷ Данное словосочетание – академическая психология – понимаемая как одна из трех ветвей Большой психологии (академическая психология, фрейдовская психология и эзотерическая психология), здесь интерпретируется как то научное направление в исследовании психики, которое базируется на незабываемых, фундаментальных позициях академических психологов, в значительной мере консервативных, что в некоторой степени свойственно науке в целом; отечественные академические психологи (за редким исключением, о котором мы будем говорить) находятся в непримиримой оппозиции к исследованиям в области эзотерической психологии, поэтому в контексте данной книги иногда они рассматриваются как оппоненты исследователей-парапсихологов.

в жизни больше: первых, вторых или третьих? Вопрос не праздный.

Ведь *если* первых (явных конфабуляторов) *большинство* среди людей, значит – *большинству* рассказов про свои «суперспособности» *верить нельзя*. И тогда надо из парапсихологии выбросить все, что относится к научному анализу случаев, а это – чуть ли не половина всех парапсихологических выводов.

Если наоборот, среди людей большинство «не-самоутверждающихся», да к тому же хорошо воспитанных в смысле любви к правде, то, значит, *большинству* рассказов про случившееся с ними, например, про ту же телепатию, *следует доверять*. А значит, снимается вопрос о реальности или нереальности существования многих пси-феноменов, ведь люди не обманывают. Но это если таких среди «людей вообще» большинство.

Так вот, ответ на вопрос, кого же среди людей больше: явных конфабуляторов, или «не-самоутверждающихся», или «средних» – дает, нет, не психология, и не медицина, а... математика, точнее – математическая статистика.

Есть такой *закон нормального распределения* (закон природы!), который гласит: на большой выборке, на большом количестве людей крайних вариантов всегда меньше, чем средних; а кроме того, объектов (например, людей) одной крайности всегда примерно столько же, сколько и объектов другой крайности. *Чтобы было понятно*: среди людей есть гении (с очень высоким IQ⁸), есть олигофрены (умственно отсталые, с очень низким IQ) и есть средние – со средним интеллектуальным развитием. Кого сколько? Математика точно знает: в большой популяции людей (не среди жителей какого-либо дома, а среди жителей, допустим, страны) гениев и олигофренов меньшинство, а большинство людей со средним IQ – это раз; а во-вторых, гениев среди людей *столько же*, сколько и олигофренов. Готов был бы привести и другие примеры на этот закон, но слышу голос моего милого редактора – «Александр Юрьевич, не отвлекайтесь!» А как тут не отвлекаться, если этот закон – как поэма: можно было бы часами говорить о нем. Ну, да ладно, вернемся к нашим явным

^{8 8} IQ – английская аббревиатура интеллектуального коэффициента

конфабуляторам (готовым приврать о себе, что называется, на ровном месте) а также к «не-самоутверждающимся» – никогда этого (придумывать про себя) не делающих, и к «средним».

Так вот, ключевой вопрос - кого сколько – теперь имеет ответ: по *закону нормального распределения* крайних вариантов всегда меньше (на большой выборке), чем средних. А это значит, что среди большого числа людей (да хоть жителей страны) явных выдумщиков (явных конфабуляторов), как и явно «не-самоутверждающихся» значительно меньше (и тем меньше, чем сильнее выражена у них эта склонность), чем «средних», это – раз, а во-вторых, явных конфабуляторов и «не-самоутверждающихся» практически одинаковое количество.

И тогда получается – следите за логикой, - что «средние», которых большинство, и «не-самоутверждающиеся», которых меньшинство, составляют вместе явное большинство по сравнению с явными конфабуляторами. А это значит, что вероятность, что такой-то рассказ (про встречу с призраками или про телепатию) начисто конфабулирован, исходит от явного конфабулятора, – весьма и весьма мала (ибо вероятность встретить среди людей явного конфабулятора мала, поскольку их вообще среди людей мало, потому что их распределение подчиняется определенному закону – закону нормального распределения).

Отсюда: если принять за 100% все рассказанные случаи проявления того или иного пси-феномена, то среди них *абсолютно вымышленных, явно вымышленных* – явное меньшинство (ибо явным меньшинством среди людей вообще являются желающие все выдумывать "на ровном месте"); есть, определенно есть, но – явное меньшинство.

Отсюда вполне *логичный* вывод: *НЕ ВСЕМ СВИДЕТЕЛЬСКИМ ПОКАЗАНИЯМ, НЕ ВСЕМ РАССКАЗАМ О ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ПСИ-ФЕНОМЕНАХ СЛЕДУЕТ ВЕРИТЬ, НО – БОЛЬШИНСТВУ*. А логичность этого вывода проистекает из науки математики.

Но вся беда в том, что среди критиков парапсихического есть немало тех, которые не принимают логику («логика логикой, а я все равно парапсихологию не признаю»), которые

готовы даже поступать не логично («... и буду ратовать за запрещение подобных исследований»). Почему? Почему вопреки логике?

Наука знает ответ и на этот вопрос.

Вначале представим слово *кибернетике* (а потом и психологии), у которой, как оказывается, тоже есть ответ на вопрос, почему люди, принимая одно (принимают рассказанное за факт в психологии, педагогике, социологии...) и не принимая (при подобных же условиях) другое (рассказанное за факт в парапсихологических исследованиях), поступаю так не логично.

Рассматривая проблему парапсихологии, мы, по сути стоим перед выбором: проводить исследования в этой области или не проводить?

Чтобы ответить на него, давайте смоделируем две следующие ситуации.

Вначале давайте предположим: мы поверили сотням независимых свидетелей предсмертного опыта (астральной проекции, телепатии...), *поверили им* и стали проводить исследования, тратя время, силы и средства и... *увы, обманулись* (предположим, в ходе этих исследований было доказано, что этого всего нет в природе).

Иначе говоря, мы, поверив, совершили *ошибку*.

Определим (пока про себя) степень "убытка" от этой ошибки (предположим, «убыток» был такой-то и такой-то) и проанализируем противоположную ситуацию.

Вторая ситуация: мы *не поверили* сотням независимых свидетелей предсмертного опыта (астральной проекции, телепатии...) и не стали проводить научные исследования, не стали тратить время, силы и средства на изучение «этой самой телепатии», но, как оказалось потом, подобное явление действительно *существует*.

Иначе говоря, мы совершили ошибку, только уже иного рода (не поверили, а оно – это явление - существует).

Определим и здесь величину "убытка" (допустим, она – эта величина – такая-то и такая-то).

А теперь вопрос: как лучше, какая стратегия нашего поведения будет лучше: поверить и начать исследования (и можем ошибиться), или не верить, не проводить подобные исследования (и тоже можем ошибиться). Как быть?

Для ответа на этот вопрос надо сравнить величины этих двух ошибок: какая из них будет иметь *более тяжкие последствия*.

Кстати, это чисто кибернетическая задача: сравнить величину ошибки при "ложном сигнале" (поверили, что есть; а не было) с величиной ошибки при "пропуске сигнала" (не поверили, что есть; а было).

Так вот, какая же из двух наших ошибок будет иметь более тяжелые последствия?

Первая ошибка (*поверили, что есть всякая там телепатия, стали исследовать, но не нашли*) приведет к лишним финансовым, временным затратам. В этом «убыток».

Вторая ошибка (*не поверили, что это существует, а оно на самом деле существует*) приведет к тому, что на длительное время будут заблокированы (закрыты) новые научные открытия, новые прорывы в пока неизвестное, что неизмеримо обогатило бы человечество (попробуйте спрогнозировать их сами, уважаемый мой читатель, а я полагаю, что решение проблемы бессмертия сознания будет весьма не далеким). И это тоже «убыток».

А теперь взвесим эти два убытка (уже без кавычек).

В первом случае (поверив и обманувшись) мы понесли в основном финансовые потери.

Во втором случае (не поверив и обманувшись) мы понесли потери, равные потери, допустим, открытия атомной энергии, потери создания теории относительности, потери открытия, равного открытию генома человека... Для образного представления сказанного представьте себе: не поверив в существование этих явлений, мы, совершив таким образом

ошибку, не открыли способность перемещаться в виде астрального путешествия, способность проникать в другие миры, способность общаться без средств коммуникации, способность к элементарному ясновидению...

Так что какая же ошибка серьезнее, тяжелее – финансовые потери сегодня или научные потери для завтрашнего дня человечества?

А все зависит от того, каким «днем» живет человек: только сегодняшним или думает прежде всего о дне завтрашнем, о себе или о своем потомстве.

Ответ на этот вопрос ведет к выработке *стратегии отношения* ко «всей этой телепатии»: *либо* поверить и проводить исследования *либо* не верить и не проводить исследования. Есть вероятность, что мы, приняв ту или иную стратегию, ошибемся. Есть вероятность, и она пока, на сегодняшний день, одинаковая. А вот величина убытка будет разной...

- Простите, простите, автор, вот тут Вы сами совершили ошибку, сказав, что величина вероятности появления ошибки будет в том и в другом случае одинаковая. Мне кажется, что если я поверю во всю эту парапсихологию, то скорее ошибусь, чем если не поверю.
- Это почему же?
- Ну так мне кажется.
- А мне, допустим, кажется по-другому. И тогда – кто из нас прав? Психология на этот вопрос отвечает так: а никто не прав, ибо когда человек говорит: «потому что мне так кажется», это вовсе не значит, что так оно *на самом деле* и есть. Вам кажется так, а мне – по-другому... У Вас нет аргументов в обоснование своей позиции, и у меня их нет (допустим). И тогда по логике вероятность наступления той и другой ошибок следует считать одинаковой. А поскольку последствия (негативные) будут разными, то люди обычно выбирают ту стратегию, где последствия от ошибки будут менее тяжелыми. И тогда в данном

случае по логике следует выбрать первую стратегию: поверить, что все это существует и начать исследования.

Только вот не следуют логике критически настроенные «ко всякой парапсихологии» аналитики, и, как кажется Вашему автору, не следуют не по своей воле, а по воле своего подсознания. Но это уже совсем другая тема⁹, тема психологической защиты¹⁰ «Когнитивная блокада», которая и вынуждает некоторых людей поступать не логично. А поскольку о «Когнитивной блокаде» в двух словах не расскажешь¹¹, то подробнее – в одноименной статье в «Приложении».

А мы возвращаемся к факту существования десятка сотен, тысяч рассказов о предсмертном опыте.

1.5. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ФЕНОМЕНА ПРЕДСМЕРТНОГО ОПЫТА

Вот данные о том, насколько часто люди говорят, что испытывали предсмертный опыт.

Дорогой мой читатель, продолжить чтение можно, написав об этом автору - профессору Панасюку Александру Юрьевичу - на 08-11-40@mail.ru

⁹ ... которой мы посвятили целую статью в упомянутой выше Энциклопедии по парапсихологии, и которую под названием «Критика пси-феноменов: психоаналитический взгляд на критиков» мы поместили в «Приложении» к этой книге..

¹⁰ Подробнее об этом психическом явлении – психологической защите – см. в одноименной статье в «Приложении» к этой книге

¹¹ Когда говорят, что краткость – сестра таланта, то тогда Л.Н. Толстого с его огромной «Войной и миром» ну никак нельзя назвать талантливым писателем: ведь мог бы свою главную идею романа изложить и покороче, ибо краткость – сестра таланта; нет, вот сколько написал... А уж Вашему покорному слуге и подавно простительно, что не может он кратко изложить это очень интересное психологическое явление – «Когнитивная защита».